

Kaplanova 1931/1
148 00 Praha 11 – Chodov
T: 283 069 242
F: 283 069 241
ID DS: dkkdkdj
aopkcr@aopk.gov.cz
www.aopk.gov.cz

POČET STRAN	VÁŠ DOPIS ZE DNE	NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ	VYŘIZUJE	VYPRAVENO DNE
4	20. 8. 2026	18882/SOPK/26		02.09.2026

Věc: Odpověď na žádost o doplnění informací k vypořádání námitek zaevidovaných pod č. j. 02232/MS/26 ze dne 23. 3. 2026 vůči Posouzení AOPK ČR, RP Moravskoslezské uplatněného nároku ze dne 5. 3. 2026, č. j. 00933/BK/26, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

K Vaší Žádosti o doplnění informací k vypořádání námitek zaevidovaných pod č. j. 02232/MS/26 ze dne 23. 3. 2026 vůči Posouzení AOPK ČR, RP Moravskoslezské uplatněného nároku ze dne 5. 3. 2026, zaevidováno u AOPK ČR pod č. j. 00933/BK/26, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Žádost o doplnění informací“) zaevidované pod č. j. 18172/SOPK/26 došlé dne 20. 8. 2026, odpovídáme takto:

1. „*Jaké období v roce považuje AOPK ČR za pastevní sezónu v podmínkách Moravskoslezských Beskyd, resp. podhůří Veřovických vrchů, resp. optimální období pro provádění kontrol.*“

Optimální doba pro provádění místního šetření je pastevní sezóna, tedy období kdy se ovce pasou na čerstvé trávě. Místní šetření je prováděné zaměstnanci AOPK ČR namátkově, mnohdy v závislosti na jiné terénní činnosti. K šetření tedy může dojít v průběhu celého roku. Výše náhrady za ztížení pastvy ovcí a koz je definována vyhláškou č. 432/2005 Sb. (dále jen „Vyhláška“) v Příloze č. 3, bodu 10, písmenu a) a b) jako **roční náhrada újmy** vzniklá v důsledku ztížení pastvy hospodářských zvířat v oblastech opakovaného výskytu vlka obecného, na celkové ploše pozemků, na kterou žadatel uplatňuje v daném roce náhradu újmy. V případě pochybení seznatého na základě terénní činnosti v průběhu celého roku (zejm. ovce a kozy v nevyhovujícím zabezpečení), má AOPK ČR za povinnost tyto skutečnosti zohlednit při administraci náhrady újmy.

2. „*Žádám o vyčíslení veškerých nákladů na administraci mnou podané žádosti.*“

Vyčíslení mzdových nákladů na administraci Vaší žádosti bylo orientačně stanoveno na 35 hodin odpracovaných jednotlivými zaměstnanci AOPK ČR (administrace Žádosti o náhradu újmy, provádění místních šetření, administrace Námitek proti Posouzení žádosti), kdy při průměrné hrubé mzdě AOPK ČR za rok 2025 (46 711,- Kč) lze mzdové náklady vyčísřit částkou 9 905,- Kč. V případě Vaší žádosti nebyl zadáván žádný specializovaný posudek.

3. „*Považuje AOPK ČR ústní uzavření smluv za právně platné?*“

Zde záleží na typu smlouvy. Ve světle Vašeho případu AOPK citovala požadavek k ověření uživatelských vztahů podle prováděcí vyhlášky č. 432/2005 Sb. (blíže viz Vypořádání námitek zaevidovaných pod č. j. 02232/MS/26 ze dne 23. 3. 2026 vůči Posouzení AOPK ČR, RP Moravskoslezské uplatněného nároku

ze dne 5. 3. 2026, č. j. 00933/BK/26 ze dne 29. 5. 2026). AOPK ČR je povinna se řídit právními předpisy vydanými k dané problematice (oblast finančních náhrad za ztížené zemědělské hospodaření).

4. „Prosím o vysvětlení věty „Požadované doklady lze nadále doložit“, z obdrženeho Vypořádání námitek zaevidovaných pod č. j. 02232/MS/26 ze dne 23. 3. 2026 vůči Posouzení AOPK ČR, RP Moravskoslezské uplatněného nároku ze dne 5. 3. 2026, č. j. 00933/BK/26. Dle právního výkladu založeného na veškeré naší vzájemné komunikaci, kdy jsem jasně konstatoval nebo doložil vše, co bylo možné, nelze tuto větu vyložit jinak, než jako nabádání k ilegální činnosti, protože jak jinak bych mohl najednou požadované dokumenty získat?“

Výzvu je nutno vnímat v kontextu s tím, že Váš nárok není dosud k dnešnímu dni promlčen a po upřesnění, v čem spočívají pochybnosti u Vaší žádosti, ji lze doplnit tak, aby mohla být věcně posouzena. Byl jste vyzván k doložení dokladů a podkladů prokazujících uplatněný nárok bez pochybností, které v průběhu administrace vyvstaly. Za prokázání svých tvrzení nesete odpovědnost. Pokud jinými podklady a doklady nedisponujete, lze to jednoduše sdělit, že svá tvrzení nemáte čím podložit a rozpor ve výšce oplocení přetrvává.

5. „Prosím o metodický pokyn, příp. instrukce, pro zaměstnance AOPK ČR na provádění kontrol těchto žádostí.“

Provádění kontrol je stanoveno následovně:

„RP může jako podklad pro posouzení žádosti použít skutečnosti jemu známé z jeho úřední činnosti. Například Záznam z místního šetření provedeného zaměstnancem. Ten při terénním šetření může zajistit fotodokumentaci (včetně lokalizace a data pořízení), stav skutečností potřebných k posouzení nároku na náhradu újmy, či jiné relevantní skutečnosti a o nich sepsat Záznam z místního šetření. O provedení místního šetření je zpravidla informován i žadatel. Záznam lze sepsat i zpětně/dodatečně.

Především u újem za ztížené hospodaření pastvy hospodářských zvířat v oblastech opakovaného výskytu vlka obecného je žádoucí provádět místní šetření namátkově, v rámci celé pastevní sezony. Místní šetření může provádět jakýkoliv zaměstnanec AOPK v rámci své úřední činnosti.

Pokud RP v rámci své úřední činnosti (protokol o škodě dle zák. č. 115/2000 Sb., místní šetření zaměstnance RP, apod.) zjistí, že žadatel v žádosti deklaruje nepravdivé nebo nepřesné informace, použije následující postup. V případě, že se jedná o odstranitelné nedostatky v žádosti/podkladech, je žádoucí reálný stav primárně ověřit na místě (v reálném čase), vhodné za účasti žadatele, neboť jde o nejefektivnější nápravu stavu žádosti do projednatelné podoby, a to jak již pro podanou žádost, tak pro budoucí žádosti. Na místě, v terénu, je vhodné sepsat o stavu záznam (možná je i konfrontace podané žádosti s reálným stavem/mapovými podklady ze satelitu za minulý rok), dále je možné zaznamenat neshody na stavu. Pokud žadatel nebyl šetření přítomen, vyzve se písemně k vyjasnění zjištěných rozporů a případnému doložení důvodů.

Vady žádosti je také možné zhojit bez provedení místního šetření písemnou výzvou, aby byly doloženy doklady (fotodokumentaci včetně sekundárních dat – datum pořízení a lokalizace, pastevní deník apod.), které prokáží pravdivost deklarovaných skutečností v době, za kterou je podaná žádost. Pokud žadatel požadované doklady nedoloží ve lhůtě uvedené ve Výzvě k doplnění s poučením o odložení věci pro neprojednatelnost, je žádost věcně neprojednatelná a RP žádost věcně neposoudí a odloží (žádost lze věcně doprojednat i později, pokud žadatel doloží potřebné podklady později; v takovém případě je potřeba vždy konzultovat se SOPK/SPOVS). Informace o postupu RP zaznamená v systému ISOP.

Pokud RP dojde závěru, že předložená žádost s podklady (včetně podkladů dodaných na základě výzvy k nápravě) je zcela zavádějící, jsou v ní uvedena naprosto mylná tvrzení a nejde pouze o nedbalost/nedopatření ze strany žadatele, navrhne v posouzení újmy nepřiznat (posoudí na 0 Kč) a označí žádost jako vybranou a do ISOPu vloží veškeré potřebné podklady. SOPK, ve spolupráci se SPOVS zváží další právní postup (např. podání trestního oznámení, podnět na znalce apod.).“

6. „Na jakém základě AOPK ČR dodatečně požaduje pachtovní smlouvy apod. u pozemků, kde je smlouva uzavřená ústně a současně, kde sama AOPK ČR provedla kontrolu a je zřejmé, že zásah na daných pozemcích skutečně proběhl nebo nějaká forma údržby probíhá kontinuálně? Kontrola provedená 09.12.2025 zdokumentovala mj. nevyhovující ohradu pro ovce, dle Standardu, přitom se jednalo o pevnou koňskou ohradu, která se však nachází na pozemcích ve vlastnictví SJ Hegrových – kůň byl přítomen, ovce bývají během skutečné pastevní sezóny několikrát přítomny. Na jejich pozemcích se nachází i chatka (lze z leteckých snímků ověřit),

kterou navštěvují a zřejmě by ohradu s koněm/ovcemi zaznamenali. U dalšího dotčeného pozemku p. Halamíčka pak parkoval terénní Ford AOPK ČR, při kontrole 05.05.2026 a i zde by zaměstnanec AOPK ČR zřejmě zaznamenal, že stojí u pastviny a ne u lesa, který by tam bez pastvy dávno byl (navíc letecké snímky opět pastvu potvrdí).“

Žadatel je povinen dle ust. § 4 odst., 2 písm b) vyhl. č. 432/2005 Sb. doložit čestné prohlášení o tom, že žadatel vlastnil nebo měl pronajatý pozemek nebo jeho část po dobu, za kterou uplatňuje náhradu újmy na daný pozemek; orgán ochrany přírody příslušný poskytnout finanční náhradu je v případě pochybností oprávněn žadatele vyzvat k **doložení listiny prokazující vlastnický nebo užívatelský vztah k pozemku** a žadatel je povinen příslušnému orgánu ochrany přírody doložit požadované listiny do 30 dní ode dne doručení výzvy. K povaze listiny je blíže vysvětleno ve Vypořádání námitek zaevidovaných pod č. j. 02232/MS/26 ze dne 23. 3. 2026 vůči Posouzení AOPK ČR, RP Moravskoslezské uplatněného nároku ze dne 5. 3. 2026, č. j. 00933/BK/26 ze dne 29. 5. 2026. AOPK ČR nerozporuje skutečnost, že na předmětných pozemcích probíhala pastva, pro prokázání oprávněného nároku žadatele je však třeba prokázat užívatelský vztah k pozemkům, které jsou předmětem žádosti.

7. *„Prosím o stanovisko, jak je možné, že personální kapacity některého pracoviště neumožní posoudit žádost dříve, než 09. 12. 2025, když následně personální kapacity umožňují provést další naprosto zbytečnou kontrolu 05. 05. 2026, kdy bylo zřejmé, že nic dalšího, co jsem již nedodal, tak již nedodám, protože to není k dispozici a tedy za AOPK ČR nebude nic přiznáno? Tento přístup je podivný a silně neekonomický.“*

AOPK ČR postupuje standardizovaným postupem, kdy v případě doložení všech potřebných podkladů přistupuje k věcnému posouzení uplatněného nároku v souladu s péčí řádného hospodáře, podle svých interních časových a personálních možností a v pořadí, jak žádosti došly. Vnitřní digitalizovaný systém je běžně ze strany AOPK ČR kontrolován, zda se posuzování žádosti bezdůvodně neprodlužuje. ZOPK, ani jiné právní předpisy nestanoví lhůty pro vyřízení žádostí. Vzhledem k velkému množství doručených žádostí probíhá posuzování dle aktuálních personálních možností na regionálním pracovišti AOPK ČR. AOPK ČR posuzuje bezmála 500 žádostí o náhradu újmy za ztížení pastvy hospodářských zvířat každý rok, a to dle časových a personálních kapacit. Žádosti o náhradu újmy jsou však v některých případech (např. když se deklarovaná opatření neshodují se skutečnostmi známými z úřední činnosti AOPK ČR či jiných orgánů ochrany přírody, nejsou v souladu se Standardem, nebo v případě, že AOPK ČR nemá povědomí o způsobu chovu či zabezpečení žadatele a prověřuje chovatelské podmínky a snaží se získat související informace k prokázání nároku na náhradu újmy až po obdržení žádosti), kdy se skutkově liší od žádostí jednoznačných a pro AOPK ČR administrativně jednodušších, administrativně náročnější a mnohdy kontrolované víceetapově tak, aby byla zajištěna konzistence rozhodování napříč ČR a bylo postaveno na jisto, že jsou veřejné finanční prostředky vynakládány zákonně. Z toho důvodu může docházet k případům, kdy se administrace žádosti o náhradu újmy prodlužuje. Z jednotlivých posouzení následně plyne náročnost provedené administrace, a tím je částečně zdůvodněna i doba jejich administrace.

Ověření skutečností na místě je jednou z možností jak zhojit nesrovnalosti v žádosti (viz výše). Dne 5. 5. 2026 bylo ověřeno použití sítí výšky 120 cm k pasení ovcí, což jak jste uvedl v námitkách ze dne 23. 3. 2026 č. j. 02232/MS/26 nebylo pro ovce v roce 2024 bezpečné (úhyn ovcí v síti v souvislosti s jejich vyplašením při volném pohybu psů v okolí, kdy pasené ovce dle Vašeho vyjádření nedokáží v takové chvíli překonat 122 cm, ale 90 cm ano). Sítě použité na pastvině odpovídaly svým vzhledem sítím novým neopotřebovaným a nevykazovaly obvyklé znaky opotřebování při použití již třetí sezónu. Zároveň plemeno pasených ovcí, bylo totožné jako při místním šetření v roce 2025, kdy nemohly být paseny v sítích 120 cm, z důvodu jejich bezpečnosti (zamotání do sítí). Ověření tedy přispělo k doplnění některých informací, nezbytných pro administraci žádosti.

8. *„Prosím o uvedení počtu žádostí o náhradu újmy za ztížené zemědělské hospodaření v rozlišení na fyzické osoby / právnické osoby, podpořeno / nepodpořeno pro RP Moravskoslezské a pro RP SCHKO Bílé Karpaty, s rozlišením počtu kontrol provedených v prosinci.“*

AOPK ČR si dovoluje upozornit, že požadované rozdělení „podpořeno/nepodpořeno“ není u náhrady za ztížení zemědělského hospodaření relevantní, protože se nejedná o finanční **podporu**, nýbrž finanční **kompensaci**. Ta může být poskytnuta v souladu s § 58 zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, **jestliže je nárok na finanční náhradu a její výše prokázán doklady a podklady potřebnými pro**

posouzení tohoto nároku. V následující tabulce je tedy uvedeno u kolika žádostí došlo/nedošlo k prokázání nároku na náhradu újmy na jednotlivých Vámi požadovaných pracovištích.

Újmy za ztížení zem. Hosp. podané za rok 2024	Fyzická osoba	Fyz. podnikající osoba	Právníká osoba	Celkový počet žádostí	Prokázaný nárok na náhradu újmy	Neprokázaný nárok na náhradu újmy	V procesu administrace	Počet kontrol prosinec
RP Moravskoslezské	11	100	20	131	105	26	0	0
RP SCHKO Bílé Karpaty	7	32	15	54	29	17	8	3
Celkový počet žádostí	18	132	35	185	134	43	8	3

Pro potřeby zjištění finanční výše podpořených žádostí, lze využít tabulku pravidelně zveřejňovanou na stránkách AOPK ČR na následujícím odkazu https://aopk.gov.cz/data1/ujmy/zadosti_o_ujmu.pdf.

K dalším uváděným skutečnostem si dovoluje AOPK ČR upozornit, že posuzování žádostí o náhradu újmy **neprobíhá v režimu správního řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s výjimkou základních zásad správní činnosti¹**). Nárok na náhradu újmy dle § 58 zákona je svou povahou soukromoprávního charakteru, neboť vztah mezi účastníky se vyznačuje rovným postavením (viz sdělení Sekretariátu rozkladové komise zveřejněné ve Věstníku MŽP č. 3/2007).

S pozdravem

(podepsáno elektronicky)

Ing. Pavel Pešout

ŘEDITEL SEKCE OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY AGENTURY OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR

¹ Stanovisko MŽP č. j. 74777/ENV/10 ze dne 2. 3. 2011 ve věci úplnosti žádostí o finanční náhradu dle ust. § 58 zák. č. 114/1992 Sb.